

REPORTE DE INVESTIGACIÓN: ANÁLISIS DE FACTORES ASOCIADOS A DELITOS PATRIMONIALES

Contenido

I. Objetivos del Reporte.....	2
1.1 Objetivo General.....	2
1.2 Objetivos específicos	2
II. Metodología	2
2.1 Tipo de reporte	2
2.2 Unidad de Análisis	2
2.3 Limitaciones en el reporte.....	2
2.4 Herramientas utilizadas en elaboración del reporte.....	3
III. Teorías de criminalidad en contextos urbanos	4
3.1 El dilema urbano.....	4
3.2 El control social informal.....	5
3.3 Factores específicos y atenuantes en el análisis	5
IV. El contexto urbano y la seguridad en el Perú	7
4.1 Evolución de la población urbana	7
4.2 Regiones con población principalmente urbana	7
4.3 Indicadores de seguridad ciudadana en departamentos del Perú	8
V. Análisis de variables de crecimiento urbano y seguridad ciudadana	10
5.1 Densidad demográfica y victimización	10
5.2 Desigualdad económica (Gini) y victimización	11
5.3 Densidad demográfica y denuncias por robo	12
5.4 Desigualdad económica (Gini) y tasa de denuncias por robo	13
5.5 Densidad demográfica y tasa de homicidios	14
5.6 Desigualdad económica (Gini) y tasas de homicidios	15
5.7 IDH y victimización	16
5.8 IDH y denuncias por delitos patrimoniales.....	17
5.9 IDH y tasa de homicidios	18
VI. Conclusiones	20
VII. Referencias bibliográficas	21
VIII. Anexos.....	22

I. Objetivos del Reporte

1.1 Objetivo General

- El reporte buscar realizar un análisis exploratorio sobre las condiciones de vida urbana en el Perú y su relación con indicadores de seguridad ciudadana.

1.2 Objetivos específicos

- Realizar análisis exploratorio de variables de crecimiento y densidad urbana con variables de seguridad ciudadana.
- Realizar análisis exploratorio de variables de desigualdad urbana con variables de seguridad ciudadana.
- Realizar análisis exploratorio de desarrollo humano y densidad urbana con variables de seguridad ciudadana.

II. Metodología

2.1 Tipo de reporte

El presente reporte es de tipo exploratorio y realiza un análisis descriptivo de la información utilizada. Este nivel de análisis de datos corresponde a un diseño que busca identificar de manera exploratoria relaciones entre variables de desarrollo urbano y seguridad ciudadana.

2.2 Unidad de Análisis

La unidad de análisis para el presente reporte es el departamento. Se han considerado todos los departamentos del Perú con población urbana igual o mayor al 70% de toda su población. Esta definición se ha tomado siguiendo lo sugerido por la literatura que encuentra una serie de relaciones entre los fenómenos de crecimiento urbano, urbanización y variables de seguridad ciudadana.

2.3 Limitaciones en el reporte

La disponibilidad de datos es una limitación muy importante para la realización del presente reporte. De manera ideal se tenía considerado realizar el análisis sobre un número de ciudades,

con lo cual se cumplía el criterio de realizar este estudio en específico en el área urbana; no obstante, muchas de las variables que se desea analizar no cuentan con información a nivel de ciudad, o como distrito capital de provincia. Por este motivo, el plantear un análisis a nivel de ciudad implica un procesamiento especial de variables a partir de las bases de datos del INEI, o en otros casos el pedido institucional de información para identificar variables a un nivel menor del departamental. Las variables que se desea analizar cuentan con información a nivel de series temporales a nivel departamental; por este motivo, se ha decidido trabajar a nivel departamental, aunque solo con las regiones que presentan más de 70% de población urbana, de modo que sean comparables entre sí.

Conforme a los resultados del informe se evaluará la conveniencia de realizar el análisis a nivel de principales ciudades, aplicando los procesamientos de información correspondientes y los pedidos de información que sean necesarios y puedan obtenerse en un tiempo prudencial.

2.4 Herramientas utilizadas en elaboración del reporte

La elaboración del reporte requiere la revisión de literatura especializada en temas de desarrollo urbano y seguridad ciudadana; asimismo se requiere la revisión de fuentes secundarias para obtención de series de datos de las variables propuestas.

A nivel de análisis se utilizarán diagramas de dispersión para identificar las relaciones y agrupación de la unidad de análisis (departamentos con más de 70% de población urbana) al realizar cruces de variables.

Al realizar la recopilación de datos para el presente reporte se encontró que se cuenta con información de las variables para distintos periodos de tiempo. Ante esto se ha optado por realizar los cruces de información de las variables, siempre al momento en que se contaba con información de dos variables para un mismo periodo de tiempo.

III. Teorías de criminalidad en contextos urbanos

Existe una larga tradición en la criminología que ha estudiado la relación entre los espacios o áreas geográficas y la delincuencia. Especialmente estos estudios se han desarrollado en el contexto urbano, ya que junto con la expansión de la urbanización aparecían problemas de violencia, delincuencia o desorganización. En el marco de esta tradición de estudios se encuentran tres principales vertientes: una que se enfoca en las condiciones de vida y convivencia y su influencia en los individuos que cometen delitos; otra que, partiendo de la teoría de acción racional de los sujetos, se enfoca en la distribución espacial de los delitos y como estos pueden verse afectados por situaciones de vigilancia; y una tercera que enfatiza en las condiciones culturales propias de cada localidad y las consecuencias que ello tiene en las acciones de sus sujetos (Morgan et al., 2012).

Para el presente reporte se tomarán en cuenta algunos de los hallazgos de los estudios de la criminología que se ha enfocado en el espacio, poniendo mayor énfasis en los procesos de desarrollo urbano y como puede brindar pistas sobre la distribución y evolución del fenómeno delictivo.

3.1 El dilema urbano

Una de las principales perspectivas para abordar este tema parte de reconocer aquello que nombramos como el “dilema urbano” que consiste en la característica dual del proceso de urbanización que tanto brinda oportunidades de desarrollo a la población proveniente de zonas rurales como aumenta el riesgo de inseguridad para esta misma población.

“El “dilema urbano” se refiere a la naturaleza de doble faz de la urbanización en el siglo XXI. Por un lado, se trata de una fuerza que ayuda el desarrollo progresivo favorable a los pobres. Por otro, aumenta el riesgo de inseguridad permanente entre los pobres de la urbe. Este aspecto negativo de la urbanización amenaza anular su potencial de estímulo al crecimiento, a la productividad y a los dividendos económicos. Por lo tanto, resulta vital producir investigación que provenga del terreno y se oriente hacia políticas relativas a la intersección entre urbanización, pobreza, violencia y desigualdades, así como definir y evaluar intervenciones que procuren abordar los riesgos y síntomas de la violencia urbana (Brender & Muggah, 2012, p. 4).”

Estudios realizados en diversas partes del mundo y en la región han identificado elementos importantes en la explicación de los factores que conllevan al incremento de la criminalidad y la violencia. Es conocida la relación entre la desigualdad económica y la comisión de delitos relacionados al patrimonio (Perú. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, 2015). Este efecto es mucho más relevante que el de la pobreza, a la cual suele recurrirse como un factor explicativo.

“Los modelos estadísticos muestran que la desigualdad —y, particularmente, la disparidad de ingresos— tiene mayor potencia explicativa que la pobreza y se cree que la desigualdad de ingresos, junto con la distribución desigual de oportunidades económicas entre los diversos grupos, promueven la violencia criminal. Por contraste, el ingreso per cápita, pareciera no tener un efecto claro sobre las tasas de violencia (Brender & Muggah, 2012, p. 8).

3.2 El control social informal

Otra vertiente de los estudios sobre criminalidad en espacios urbanos proviene de los estudios de la socialización en barrios considerados peligrosos. Esta tradición relacionada a los estudios sociológicos de la “Escuela de Chicago” identificó factores a partir de las áreas de residencia, lo que a nivel general se conoce como el “efecto barrio”. En las últimas décadas y retomando la tradición esta escuela se ha propuesto el concepto de “eficacia colectiva” como el factor que puede ejercer una comunidad sobre su espacio de convivencia con respecto al cumplimiento de reglas en la misma, lo que ha sido denominado como “control social informal” o “eficacia colectiva”. En este marco resulta relevante el nivel de compromiso y afincamiento de las personas con sus barrios (los propietarios residentes tendrían un mayor compromiso frente residentes temporales, por ejemplo), la densidad de instituciones presentes en la comunidad y la legitimidad de las mismas.

A un nivel más amplio, como de una ciudad, estos factores también resultan relevantes y participan además como la legitimidad y tradición de uso de la fuerza de las instituciones que ejercen el control. Asimismo, a nivel de conglomerados urbanos importan mucho las situaciones particulares de oportunidades delictivas, las son dinámicas y varían en conjunto con las actividades económicas.

"Un factor fundamental y determinante de la violencia urbana es la incapacidad de las instituciones del estado para reglamentar y en última instancia manejar el uso legítimo de la fuerza. En algunas ciudades, los sistemas del orden público son disfuncionales y los ciudadanos a quienes debieran prestar servicios los consideran ilegítimos. A menudo las fuerzas formales de seguridad no pueden detener la violencia organizada y puede que en realidad se cuenten entre los peores delincuentes. El legado de los conflictos armados, el autoritarismo político y el ejercicio represivo de la fuerza policial también están altamente correlacionados con el inicio y persistencia de la violencia urbana (Brender & Muggah, 2012, p. 9)."

3.3 Factores específicos y atenuantes en el análisis

En la serie de estudios realizados sobre las relaciones entre urbanización y delincuencia se encuentran múltiples hallazgos, pero también varias dificultades para el diseño de las investigaciones y también para la forma interpretar los datos. Los problemas con el diseño de investigaciones normalmente tienen que ver con la disponibilidad de datos. Es decir, si bien existe información sobre las ciudades, estas no suelen presentar información confiable en series temporales, o no se cuenta con información con unidades territoriales más pequeñas. Esto genera que sea difícil analizar aspectos específicos de las áreas urbanas, ya que estas son muy heterogéneas. Asimismo, existe la complicación de ver los efectos del factor espacial es actores diversos como individuos, familias o comunidades.

"La insuficiencia de datos sobre urbanización, pobreza y violencia urbanas es un gran desafío para la investigación del dilema urbano. La escasez de series cronológicas de datos confiables restringe la construcción de una base teórica, inhibiendo el diseño, implementación y seguimiento de las intervenciones destinadas a disminuir la violencia urbana, la desigualdad y la pobreza. El problema se agrava por la carencia de investigación a largo plazo sobre los efectos de la violencia urbana sobre personas, familias y comunidades. La investigación sobre estos temas es particularmente escasa en África Subsahariana y el Sudeste Asiático. A pesar de estas

limitaciones, muchos investigadores han establecido la conexión entre desigualdad y violencia. Los modelos estadísticos apoyan la noción de que la desigualdad de ingresos y la distribución desigual de las oportunidades económicas entre grupos promueven la violencia criminal. A mayor precariedad de las condiciones de vida de los pobres de la ciudad, mayor potencial de conflicto, crimen o violencia. Es un supuesto ampliamente aceptado que el surgimiento de esta violencia está vinculado al aumento de la marginalización política, social y económica." ("Investigando el dilema urbano: urbanización, pobreza y violencia.", p. 6)

Las relaciones encontradas muestran no ser absolutas en ningún caso, sino que deben ser analizadas en conjunto con otros factores específicos de cada sociedad y posibles atenuantes. Es decir, si bien hay relación entre desigualdad económica y delitos contra el patrimonio, o entre concentración demográfica y delitos patrimoniales, no todas las ciudades con estas características muestran estos niveles de criminalidad. Existe una serie de factores que pueden generar resiliencia en los espacios urbanos, así como se puede tener medir inexactas de los niveles de desigualdad¹. Otros factores como conflictos internos o fortaleza de grupos criminales organizados pueden generar picos de violencia en fenómenos como los homicidios. Asimismo, factores como gobiernos autoritarios o una gran inversión en seguridad pública y privada pueden intervenir en que los factores estudiados no terminen relacionándose con altas tasas de criminalidad.

"No hay correlaciones absolutas entre ciudades y violencia. Si bien existe violencia urbana crónica en muchas ciudades, no todas son igualmente violentas y la violencia en las ciudades no es inevitable. No siempre son más violentas las ciudades que las áreas rurales, ni tampoco son siempre más violentas las ciudades más grandes y de mayor densidad poblacional que las más pequeñas. Si bien la tasa de crecimiento poblacional en las urbes pareciera tener conexión con la violencia, esa conexión no es ni directa ni absoluta (Brender & Muggah, 2012, p. 7)."

En el caso de los estudios peruanos realizados sobre el tema (Basombrio Ávila & Ciudad Casafranca, 2014; INEI Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2021) se encuentran las dificultades para contar con información de unidades territoriales específicas, y por ello normalmente se ha recurrido al trabajar con información departamental. Esto resulta problemático en el sentido de que los departamentos presentan una alta heterogeneidad al considerar las unidades territoriales que agrupan, además de que estos departamentos tienen una medida de población rural (que presenta otras características relativas al fenómeno criminal). También es un tema relevante el considerar las variables estudiadas, pues normalmente se toman las denuncias policiales como indicadores de incidencia delictiva (cuando son más un indicador de capacidad de acción estatal frente al delito), o se han analizado delitos cuyas características tienen particularidades como el narcotráfico o corrupción².

Considerando la información disponible y el marco revisado se ha optado por realizar el análisis exploratorio para este reporte tomando en cuenta los departamentos únicamente con más de 70% de población urbana, y se ha buscado la relación con los delitos contra el patrimonio.

¹ En el caso de la desigualdad esta suele medirse a partir de encuestas de ingresos. Pero la concentración de la riqueza sería tal que la proporción de la población con ingresos extremadamente altos escapan al margen de error de las encuestas y nunca aparecerían propiamente.

² Este tipo de delitos suelen analizarse en consonancia con las características institucionales particulares del territorio donde ocurren.

IV. El contexto urbano y la seguridad en el Perú

4.1 Evolución de la población urbana

El Perú es un país con población mayoritariamente urbana de acuerdo a los datos del último censo de población y vivienda. La población urbana corresponde al 79.3% del total de la población (INEI, 2018).

4.2 Regiones con población principalmente urbana

Para el presente reporte se han considerado a los departamentos con más del 70% de población urbana. Esto a modo de que exista un nivel de comparabilidad entre ellos. Estos departamentos son: Callao (100%), Lima (98.3%), Tumbes (93.7%), Ica (92.4%), Arequipa (91.8%), Tacna (90.1%), Moquegua (86.9%), Madre de Dios (82.8%), Lambayeque (81.1%), Ucayali (81%), Piura (79.3%), La Libertad (78.9%), Junín (71%).

CUADRO N° 1.7				
PERÚ: POBLACIÓN CENSADA URBANA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2007 Y 2017				
(Absoluto y porcentaje)				
Departamento	Censo 2007		Censo 2017	
	Abs.	%	Abs.	%
Total	19 877 353	72,5	23 311 893	79,3
Amazonas	129 534	34,5	157 560	41,5
Áncash	590 310	55,5	686 728	63,4
Apurímac	134 133	33,2	185 964	45,8
Arequipa	996 995	86,5	1 268 941	91,8
Ayacucho	288 114	47,0	358 045	58,1
Cajamarca	390 899	28,2	475 068	35,4
Prov. Const. del Callao	876 877	100,0	994 494	100,0
Cusco	567 916	48,5	731 252	60,7
Huancavelica	85 913	18,9	105 862	30,5
Huánuco	267 889	35,1	375 432	52,1
Ica	626 612	88,0	786 417	92,4
Junín	752 337	61,4	884 928	71,0
La Libertad	1 184 548	73,3	1 403 555	78,9
Lambayeque	880 237	79,1	971 121	81,1
Lima	8 216 143	97,3	9 324 796	98,3
Loreto	558 068	62,6	606 743	68,7
Madre de Dios	75 721	69,1	116 743	82,8
Moquegua	124 488	77,1	151 891	86,9
Pasco	162 862	58,1	160 269	63,1
Piura	1 223 611	73,0	1 471 833	79,3
Puno	568 350	44,8	630 648	53,8
San Martín	427 571	58,7	554 079	68,1
Tacna	248 928	86,2	296 788	90,1
Tumbes	181 002	90,4	210 592	93,7
Ucayali	318 295	73,7	402 144	81,0
Provincia de Lima 1/	7 595 925	99,9	8 567 786	99,9
Región Lima 2/	620 218	73,9	757 010	83,1
1/ Comprende los 43 distritos de la provincia de Lima.				
2/ Comprende las provincias de Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.				
Fuente: INEI - Censos Nacionales de Población y Vivienda 2007 y 2017.				

Fuente: INEI. (2018). *Perú: Perfil Sociodemográfico. Informe Nacional.*

4.3 Indicadores de seguridad ciudadana en departamentos del Perú

Victimización

Se ha considerado a la victimización como la principal variable que reporta sobre incidencia delictiva. Esta medición tiene la ventaja de que escapa a la cifra de delitos no denunciados; no obstante, se presenta la situación en el país de que es una medición disponible sí a nivel urbano pero departamental y de algunas ciudades, y no se tiene un mayor nivel de desagregación.

Se debe considerar adicionalmente que en el año 2020 y 2021 se produce una distorsión como consecuencia del cambio en las condiciones de vida ocasionado por la pandemia del COVID 19.

REGIÓN	Urbano: Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo									
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
NACIONAL	36.6	35.9	30.5	30.8	28.8	26.4	25.7	26.6	23.4	18.2
AREQUIPA	36.2	35.0	31.2	32.1	28.0	27.0	25.3	26.8	18.5	15.0
PROV. CONST. DEL CALLAO	38.9	38.9	30.6	32.4	31.1	28.8	27.3	28.9	26.6	19.9
ICA	28.8	27.9	21.4	22.7	23.5	18.4	18.1	17.4	15.0	14.2
JUNÍN	38.1	41.2	39.2	35.5	35.0	33.6	38.2	34.9	34.0	22.5
LA LIBERTAD	38.6	33.9	29.9	30.4	29.8	25.2	23.9	24.1	22.8	20.0
LAMBAYEQUE	27.8	22.2	19.9	20.1	17.4	18.6	13.7	15.9	16.7	11.7
MADRE DE DIOS	30.3	29.1	25.0	28.2	35.4	28.3	32.9	35.4	23.0	24.4
MOQUEGUA	37.6	31.3	25.5	26.5	19.3	18.2	14.7	15.8	16.4	12.0
PIURA	34.1	31.1	23.2	28.0	25.1	19.0	18.3	16.4	14.6	10.3
TACNA	41.2	46.3	39.2	35.2	37.9	44.6	38.0	34.8	29.1	17.7
TUMBES	31.5	32.7	23.1	18.3	17.6	18.6	18.0	19.6	12.4	10.2
UCAYALI	31.6	31.6	25.1	25.5	22.7	17.3	15.9	16.6	16.0	13.1
PROVINCIA DE LIMA	40.5	40.4	34.2	34.6	30.8	29.1	28.4	30.9	27.9	22.2

Fuente: ENAPRES-INEI

Homicidios

Los homicidios son un fenómeno al que se recurre constantemente para aproximar el nivel de violencia o criminalidad de un territorio, son también una variable normalmente estudiada en investigaciones sobre las relaciones entre urbanización y criminalidad. Siendo que los departamentos difieren mucho en población se ha considerado la tasa de homicidios por 100 mil habitantes para que los datos puedan ser comparables³.

³ Debe considerarse también que en los últimos años se viene ajustando la metodología utilizada para el reporte anual de homicidios.

REGIÓN	TASA DE HOMICIDIO POR CADA 100 MIL HABITANTES									
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
NACIONAL	5.4	6.5	6.6	6.7	7.2	7.7	7.8	7.6	7.4	5.8
AREQUIPA	5.8	6.3	5.6	5.3	5.6	4.5	6	6.9	7.4	5.7
PROV. CONST. DEL CALLAO	10.2	12.6	13.4	14.8	15.2	12.7	13.1	15.7	15.6	12
ICA	4.4	5.5	6.2	7.2	8.3	9.6	7.4	7	7.4	6.6
JUNÍN	3.7	3.9	3.3	4	4.5	7.9	7.6	7.4	10.1	7.8
LA LIBERTAD	12.9	15.1	15.6	14	11.7	9.3	7.3	10.1	7.5	4.7
LAMBAYEQUE	4.1	5.9	4.6	5.2	4.3	4.7	4.9	4.9	4.4	4.7
MADRE DE DIOS	13.7	16.5	17.6	20.1	18.9	22.8	46.6	34.7	19.7	13.8
MOQUEGUA	2.3	2.3	2.3	5.6	4.4	7.1	8.1	3.8	9	6.2
PIURA	4.8	6.6	7.1	5.5	6.1	6	5.3	5.2	6.8	4.6
TACNA	5.9	6.7	6	5.9	5.6	4.9	3.1	8.8	6.3	5.4
TUMBES	4.9	21	25.9	23	20.6	22.9	28.8	14.6	13.4	10.7
UCAYALI	3.2	5.4	4.5	6.9	9.5	9.6	12.1	9.6	11	7
PROVINCIA DE LIMA	4.8	4.8	4.8	4.7	5	7.2	7.4	7.7	7.1	5.6

Fuente: Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad - CEIC

Tasa de denuncias por 100 mil habitantes

En el marco de este reporte se han considerado las denuncias policiales, pues también ayudan a aproximar el fenómeno delictivo. Por un lado, dan cuenta de la capacidad estatal para registrar y atender delitos, y también permiten evidenciar la concentración de estos registros. Para esta variable se ha considerado también la tasa de denuncias por delitos patrimoniales por 100 mil habitantes para tener un nivel de comparación entre los departamentos.

REGIÓN	TASA DE DENUNCIAS PATRIMONIALES POR 100 MIL HABITANTES					
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
NACIONAL	756	912	919	584	756	824
AREQUIPA	1081	1136	1127	713	975	1119
PROV. CONST. DEL CALLAO	1134	1523	1252	709	781	833
ICA	1105	1317	1568	787	912	965
JUNÍN	382	591	678	441	652	708
LA LIBERTAD	612	794	905	522	717	849
LAMBAYEQUE	1269	1616	1416	908	1280	1482
MADRE DE DIOS	518	1348	1342	765	905	748
MOQUEGUA	571	670	829	485	786	891
PIURA	660	830	942	615	702	858
TACNA	696	678	847	531	794	838
TUMBES	967	1448	1285	696	747	882
UCAYALI	472	680	1403	772	918	713
PROVINCIA DE LIMA	1269	1384	1270	734	932	995

Fuente: sistema Informático de Denuncias Policiales - SIDPOL

V. Análisis de variables de crecimiento urbano y seguridad ciudadana

5.1 Densidad demográfica y victimización

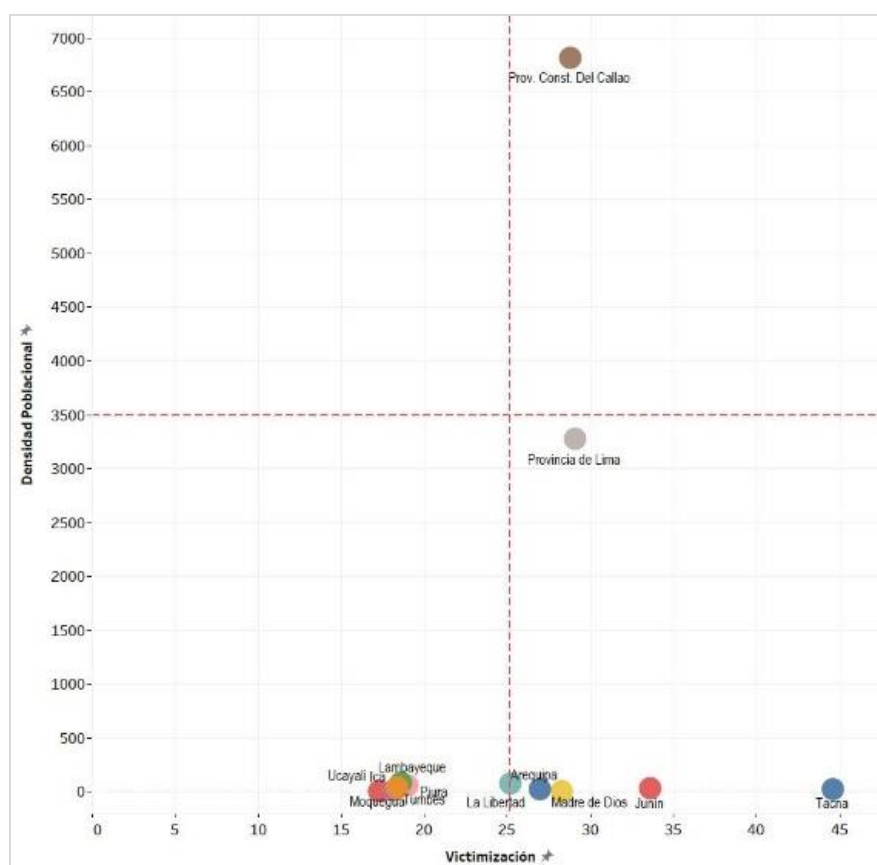
Partiendo de la literatura que encuentra relación entre la densidad demográfica, expresada en habitantes por kilómetro cuadrado, y la incidencia delictiva se trabajó un gráfico que relaciona las variables de densidad poblacional y victimización. Debe notarse que, por las características demográficas y geográficas propias del país, los datos de densidad poblacional adquieren valores extremos, ya que hay departamentos con extensión territorial en áreas geográficas como montañas o bosques en donde no se concentra la población. Asimismo, en departamentos urbanos que han sido receptores de migración en largos procesos se encuentran concentraciones de población altísimas.

Considerando lo anterior vemos que el promedio nacional de densidad demográfica es 24.3 habitantes por kilómetro cuadrado, mas los valores de densidad departamental tienen un nivel de variación muy alto, y el Callao muestra una densidad de más de 6800 habitantes por kilómetro cuadrado, Lima muestra una densidad superior a los 3800, y luego ya departamentos como Lambayeque (82.7) y La Libertad (69.7) se mantienen arriba del promedio nacional pero con valores muy bajos en relación con Lima y el Callao. En contraparte departamentos como Madre de Dios (1.7) y Ucayali (4.9) tienen densidad muy por debajo del promedio nacional⁴.

En consecuencia, teniendo valores tan extremos no se encuentra que los departamentos se ordenen en función a las variables de densidad poblacional y victimización. Para encontrar un orden más reconocible es necesario trabajar a nivel de una unidad de análisis urbana más pequeña como una ciudad, o realizar un procesamiento de datos que excluya los valores extremos.

⁴ Ver tabla en anexo: Densidad poblacional, por años censales, según departamento (1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2007 Y 2017).

Gráfico N°1: Densidad demográfica vs Victimización, 2017

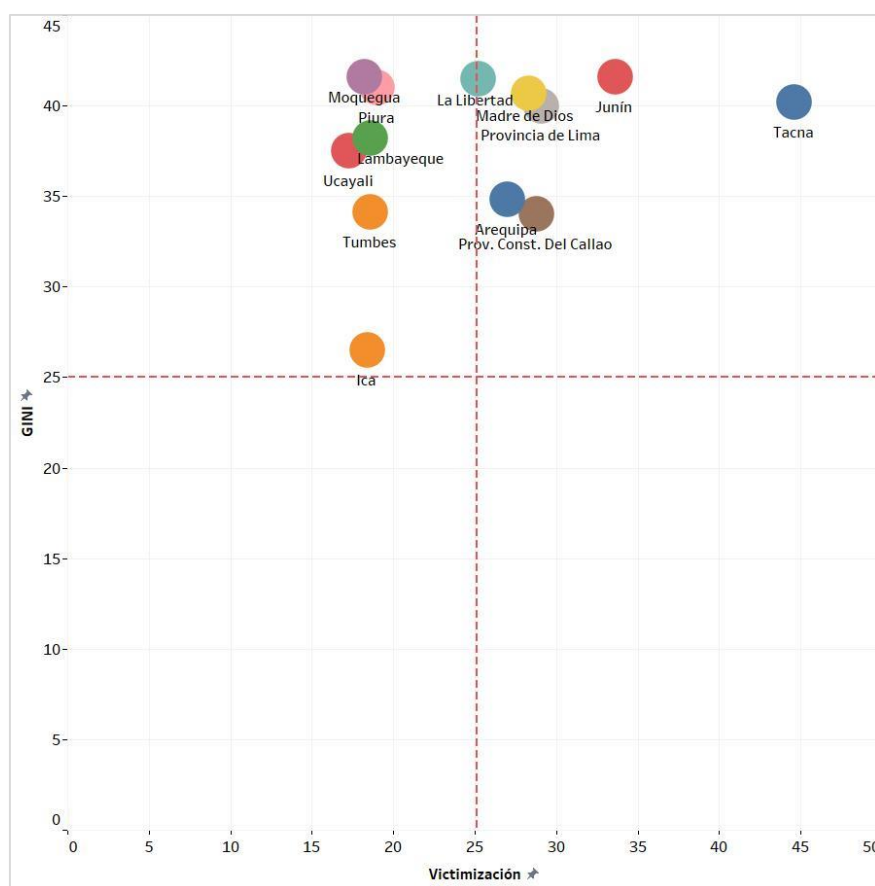


Fuente: XII Censo de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas 2017 – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales - INEI

5.2 Desigualdad económica (Gini) y victimización

La desigualdad económica es normalmente analizada a través del coeficiente de Gini que mide la distribución de ingresos en una escala donde el valor más bajo representa una mayor igualdad y el valor más alto mayor desigualdad. En el siguiente gráfico se ordenan los departamentos de acuerdo a la relación entre las variables de desigualdad económica y victimización. En esta distribución sí se observa dos grupos de departamentos que se diferencian en cuanto a sus niveles de victimización, aunque no hay mucha variación en el coeficiente de Gini. Destacan en el gráfico la ubicación de Tacna con valores relativos altos de desigualdad y victimización; y en modo opuesto Ica con valores bajos de desigualdad y victimización.

Gráfico N°2: Desigualdad económica (Coeficiente de GINI) vs Victimización, 2017

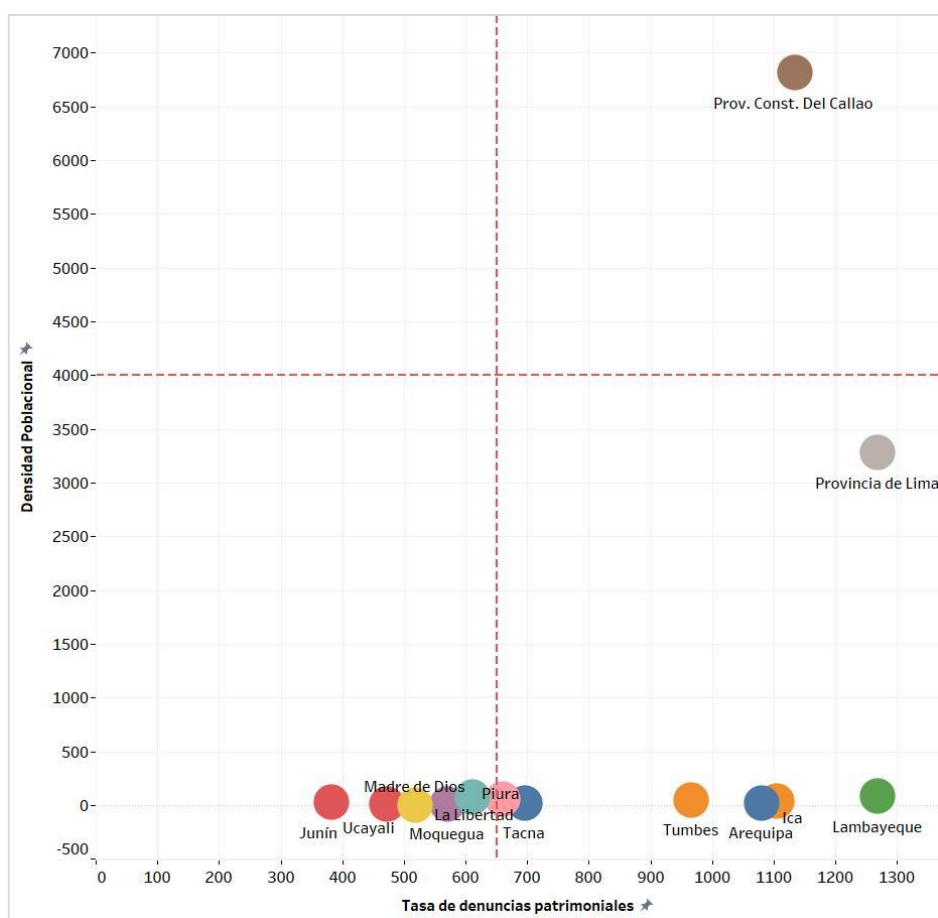


Fuente: XII Censo de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas 2017 – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales - INEI

5.3 Densidad demográfica y denuncias por robo

En el caso del análisis de las variables de densidad demográfica y la tasa de denuncias por 100 mil habitantes, se observa la distorsión en la distribución por los valores extremos de los departamentos con mayor densidad (Callao y Lima), y aquellos de una densidad muy pequeña. Para realizar este análisis propiamente deben redefinirse la unidad de análisis o controlar los valores extremos que se han encontrado.

Gráfico N°3: Densidad demográfica vs Tasa de denuncias patrimoniales por 100 mil hab., 2017

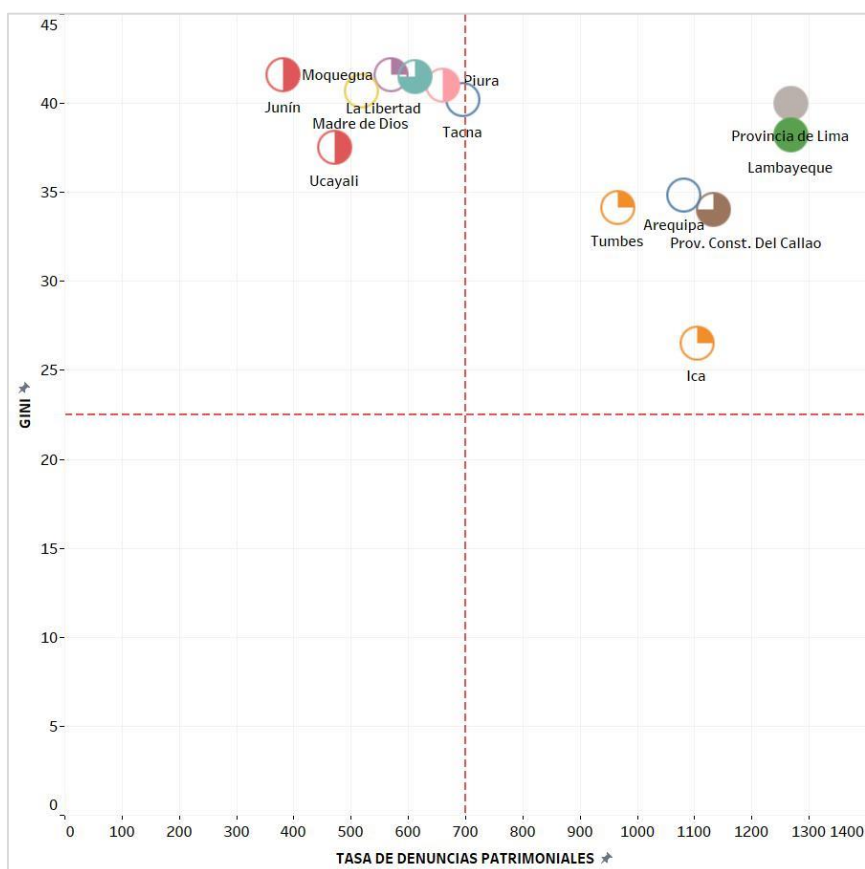


Fuente: Proyecciones Poblacionales – INEI, Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) – PNP

5.4 Desigualdad económica (Gini) y tasa de denuncias por robo

El gráfico que relaciona las variables de desigualdad económica y tasa de denuncias por robos muestra un grupo de departamentos con relativos niveles menores de desigualdad y mayores tasas de denuncias. Esto puede leerse como que, en las zonas con menores niveles de desigualdad, que pueden corresponderse con áreas de mayor desarrollo, existe una capacidad mayor del Estado para registrar denuncias. Asimismo, puede leerse que estos departamentos con menor nivel de desigualdad tienen correspondencia con las áreas de mayor densidad demográfica y por ello concentran una mayor cantidad de denuncias.

Gráfico N°4: Desigualdad económica (Coeficiente de GINI) vs Tasa de homicidios por 100 mil habitantes, 2017



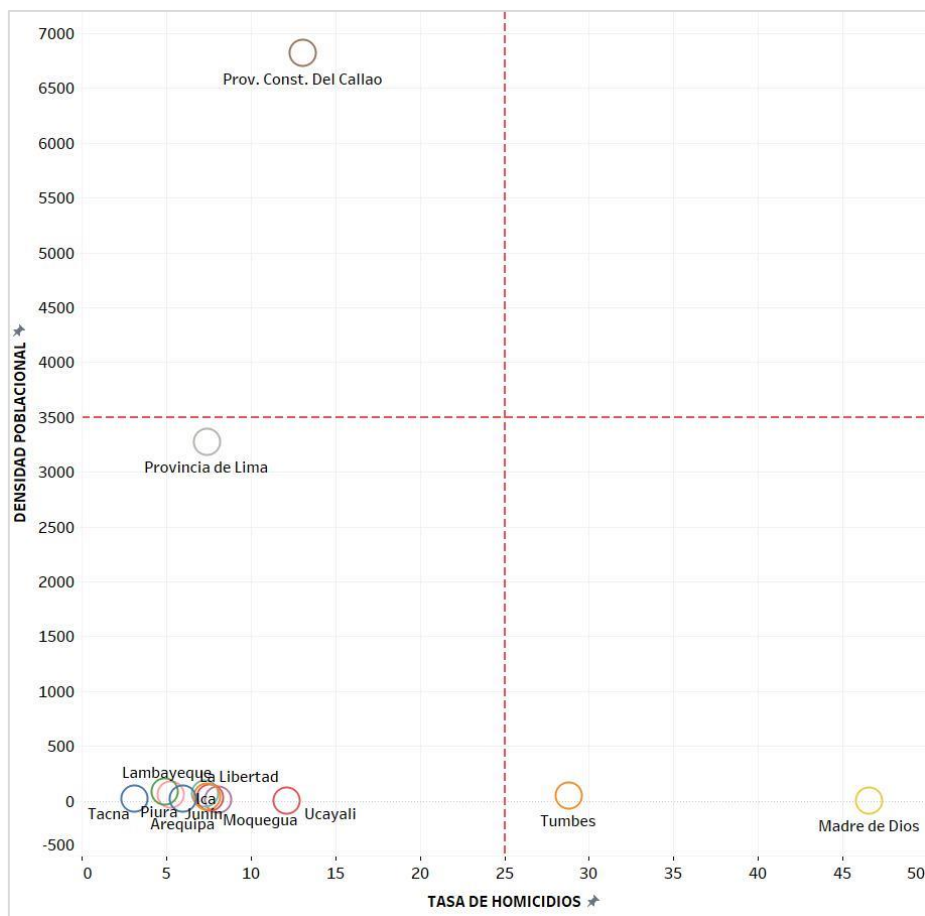
Fuente: XII Censo de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas 2017 - INEI, Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) – PNP

5.5 Densidad demográfica y tasa de homicidios

En el análisis de la variable de tasa de homicidios se observa que no encuentran valores muy altos a nivel departamental⁵, y al realizar el cruce con la variable de densidad poblacional aparece la distorsión generada por los valores extremos en cuanto a densidad. Este análisis resultará más relevante al realizarse al nivel de ciudades.

⁵ Esta situación es distinta a nivel de ciudades donde sí se encuentran tasas bastante elevadas.

Gráfico N°5: Densidad demográfica vs Tasa de homicidios por 100 mil habitantes, 2017

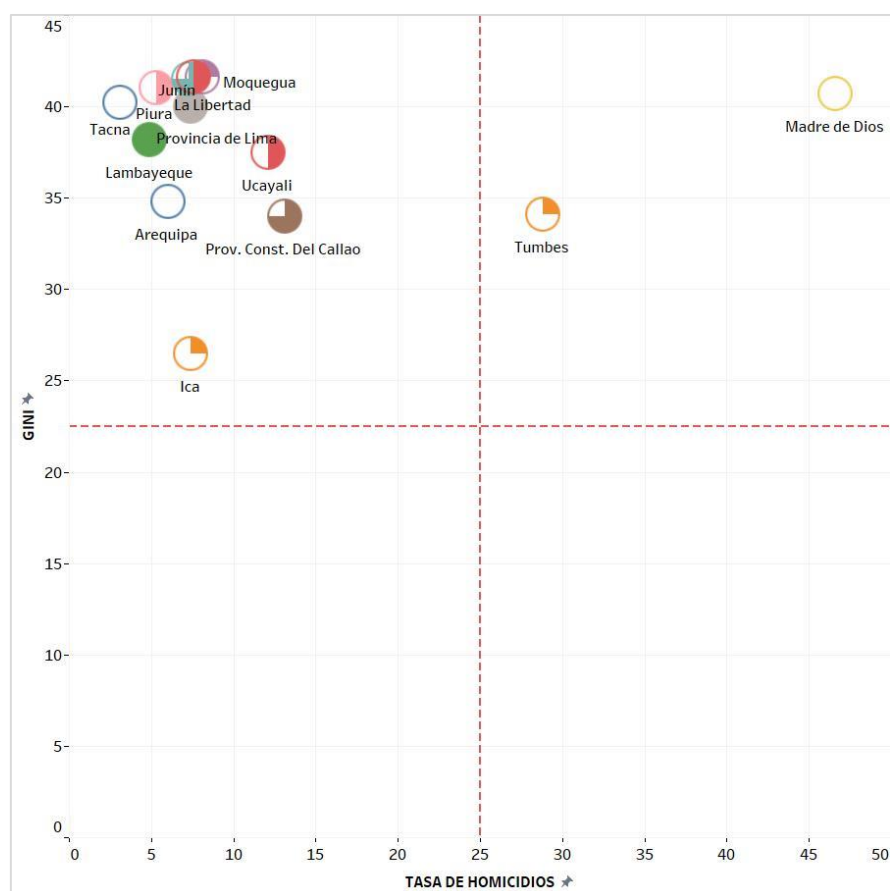


Fuente: XII Censo de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas 2017 - INEI, Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad (CEIC)

5.6 Desigualdad económica (Gini) y tasas de homicidios

En el análisis de la relación entre desigualdad y tasa de homicidios a nivel general se obtiene una distribución en la cual la mayor cantidad de departamentos se encuentran en un cuadrante de relativa alta desigualdad, pero baja tasa de homicidios. Resulta llamativo la ubicación de Tumbes y Madre de Dios como departamentos con alta tasa de homicidios y también de desigualdad.

Gráfico N°6: Desigualdad económica (GINI) vs Tasa de homicidios por 100 mil habitantes, 2017



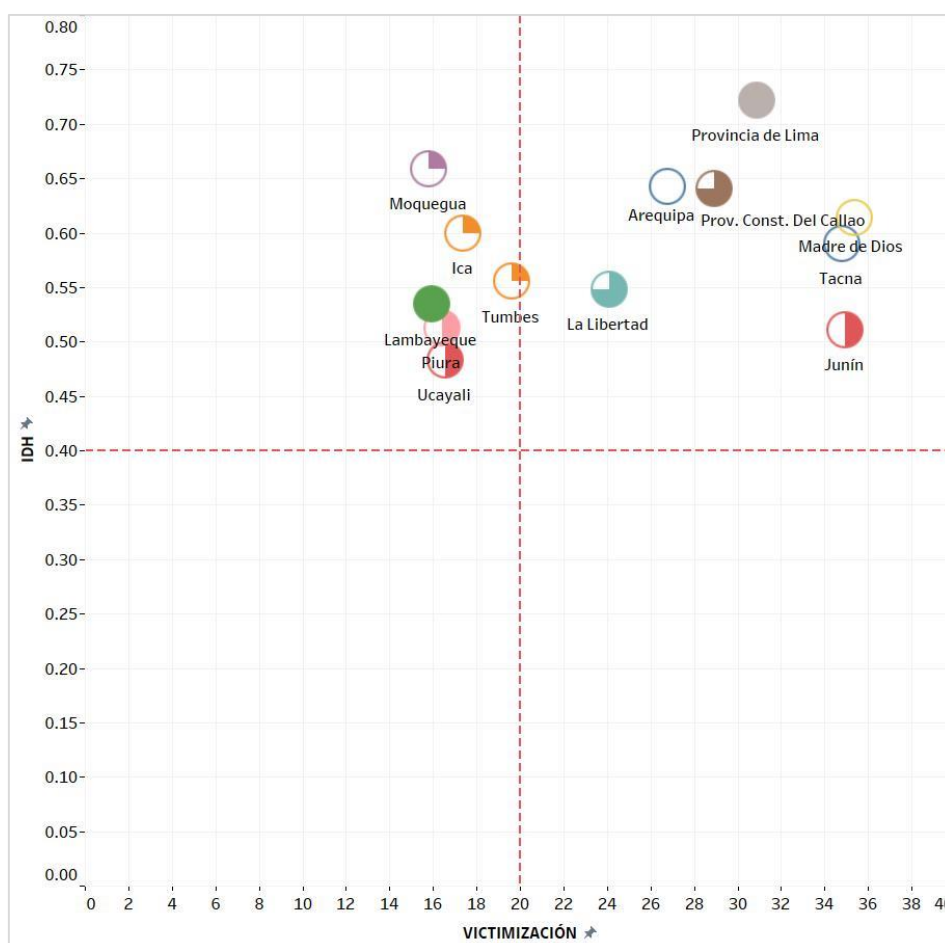
Fuente: XII Censo de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas 2017 - INEI, Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad (CEIC)

5.7 IDH y victimización

El índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medición empleada por las Organización de las Naciones Unidas para dar cuenta del desarrollo de un territorio, originalmente de a nivel de países, pero también utilizado a nivel de unidades territoriales más pequeñas. Este índice busca aproximar el nivel de desarrollo a partir de variables tanto económicas como de provisión de servicios, y en este reporte lo utilizamos como una variable relevante para relacionar los niveles de desarrollo con la incidencia delictiva. Esta variable debe funcionar mejor que comparar los niveles de pobreza o de ingreso per cápita como variables aproximadas de desarrollo.

Del análisis de los datos se encuentran dos grupos de departamentos unos en el cuadrante de alta victimización y también relativo alto IDH, mientras que los otros se encuentran en el cuadrante de relativo alto IDH y baja victimización. La característica de IDH alto y alta victimización puede estar relacionada al tema de concentración poblacional, ya que las ciudades suelen mostrar niveles de desarrollo más altos frente a las áreas rurales.

Gráfico N°7: Índice de Desarrollo Humano vs Victimización, 2019



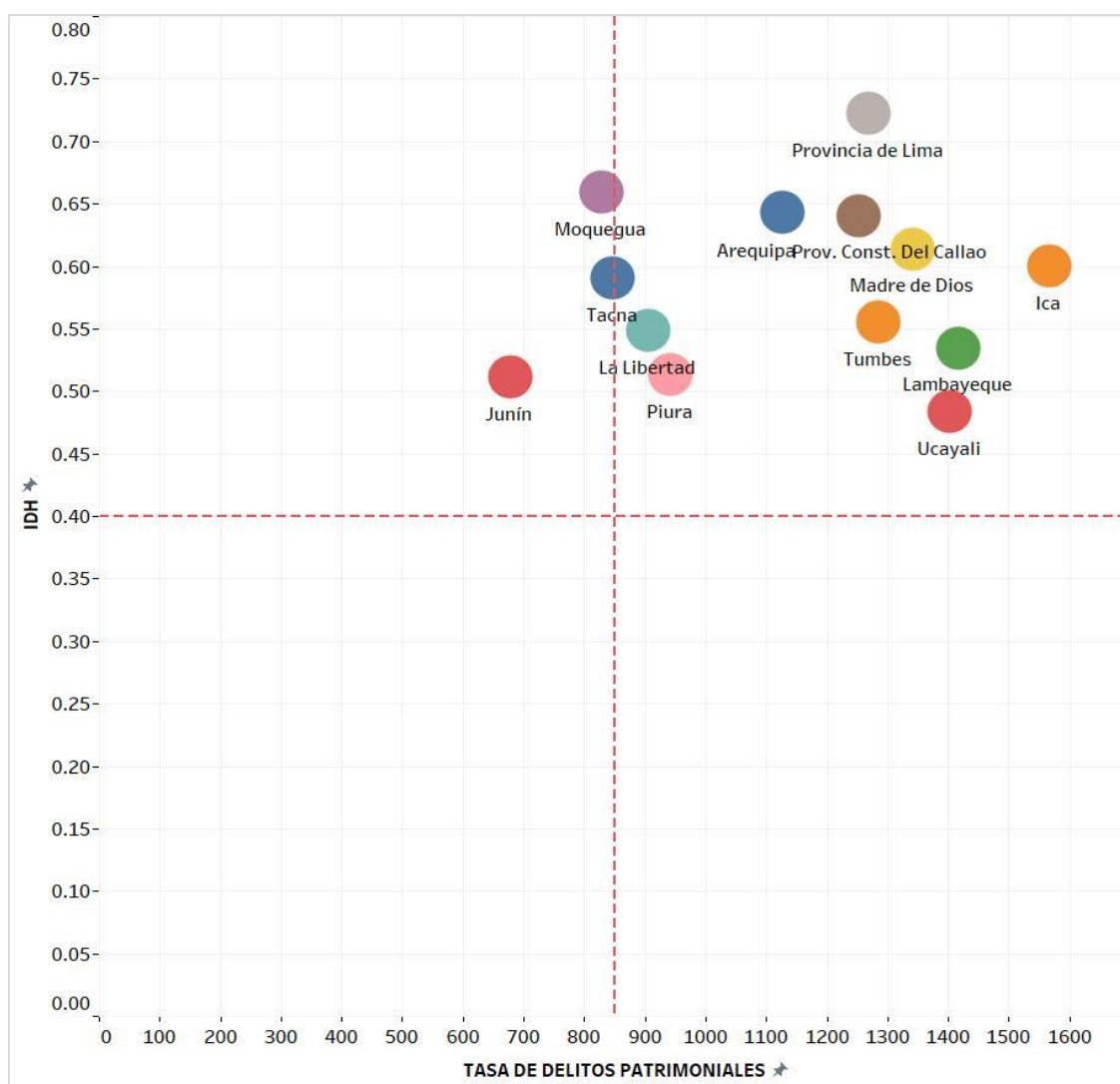
Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007, 2017. Elaboración: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano. Perú. – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales - INEI

5.8 IDH y denuncias por delitos patrimoniales

La relación entre el Índice de Desarrollo Humano y la tasa de denuncias de delitos patrimoniales por 100 mil habitantes muestra una agrupación entre dos grupos de departamentos. De un lado un grupo se ubica en el cuadrante de mayor tasa de denuncias y también mayor Índice de Desarrollo Humano en este cuadrante se ubican regiones como Ica, Lima, Callao, Lambayeque, Tumbes y Ucayali. En el grupo de los otros departamentos se encuentran menores tasas de denuncias y también relativos menores niveles de desarrollo.

Esta distribución de las regiones puede indicar que en efecto los departamentos con menores niveles de desarrollo tienen también una capacidad más reducida para registrar los hechos delictivos contra el patrimonio, y también puede que estos departamentos al contar con un mayor componente de población rural presenten otras características en los hechos delictivos que registran.

Gráfico N°8: Índice de Desarrollo Humano vs Tasa de denuncias patrimoniales por 100 mil habitantes, 2019



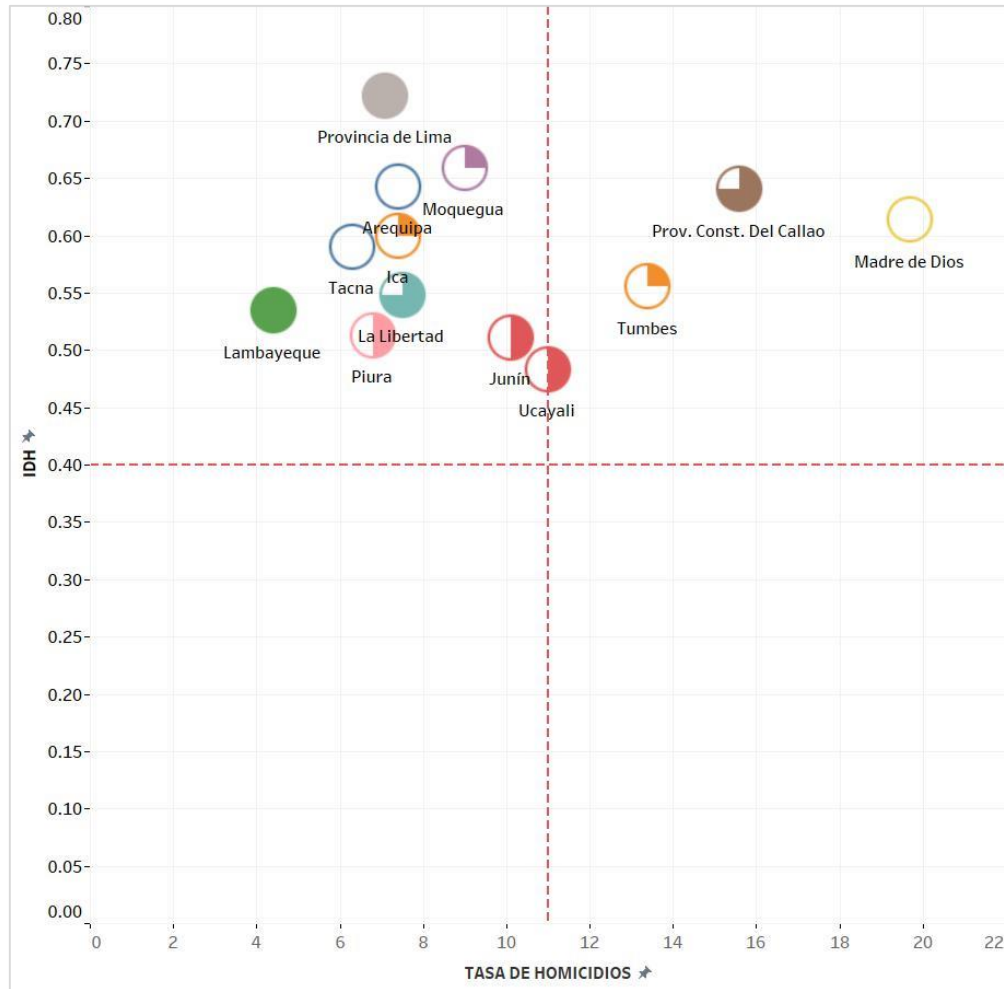
Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007, 2017. Elaboración: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano. Perú. – Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL) – PNP

5.9 IDH y tasa de homicidios

En la distribución de los departamentos relacionando las variables de Índice de Desarrollo Humano y tasa de homicidios por 100 mil habitantes resaltan tres departamentos el cuadrante de alta tasa de homicidios y también un relativamente alto nivel de desarrollo, estos departamentos son: Madre de Dios, Callao y Tumbes. Sobre estos departamentos puede identificarse que en los casos de Callao y Tumbes son zonas de alta densidad demográfica y puertos o zona de frontera, en el caso de Madre de Dios, se identifica que existe un componente particular de ser una zona de operación de crimen organizado (vinculado a minería ilegal, tala ilegal, tráfico de vida silvestre, trata de personas, entre otros) lo cual conlleva un alto nivel de violencia ejercido por las organizaciones criminales.

Realizar este análisis a nivel de departamentos presenta ciertas complicaciones ya que no aparecen con claridad unos mayores niveles de variación que sí podrían verse a nivel de ciudades, en las cuales las tasas de homicidios sí muestran una distribución con mayor variación; esto mismo ocurriría con los índices de desarrollo humano.

Gráfica N°9: Índice de Desarrollo Humano vs Tasa de homicidios por 100 mil habitantes, 2019



Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007, 2017. Elaboración: PNUD / Unidad del Informe sobre Desarrollo Humano. Perú, Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad (CEIC)

VI. Conclusiones

- El análisis realizado muestra algunas relaciones relevantes encontradas en las variables estudiadas entre fenómenos delictivos y las variables relacionadas al desarrollo urbano. Estas variables han sido exploradas siguiendo lo encontrado en la literatura sobre estos temas.
- Las cruces de información que han tomado la variable de densidad demográfica han presentado un alto componente de distorsión debido a la aparición de valores muy extremos. Ante esta situación se considera relevante volver a realizar este análisis ya sea aplicando medidas limiten o eliminen los valores extremos para un análisis adecuado.
- Las variables que han presentado distribuciones más definidas son aquellas que han relacionado las tasas de denuncias con la desigualdad y el Índice de Desarrollo Humano. Estas relaciones parecen sugerir que los departamentos con mayores niveles de desarrollo y menor desigualdad tienen una mayor capacidad de registrar las denuncias de delitos patrimoniales.
- Se puede concluir que como un hallazgo relevante se identifica que se puede obtener resultados que arrojen una mayor claridad a considerar una unidad de análisis diferente que podrían ser las ciudades. En este reporte este análisis no ha sido posible por limitaciones de disponibilidad de datos y tiempo, necesarios para construir series de datos de las variables necesarias.
- Se identifica que puede realizarse un análisis tomando en cuenta otras variables relevantes de acuerdo a la literatura como tasas de ocupación o desempleo, u otras variantes para medir la desigualdad.

VII. Referencias bibliográficas

- Basombrio Ávila, L., & Ciudad Casafranca, A. (2014). Relación entre criminalidad y desigualdad en los 24 departamentos del Perú entre 2004 y 2012. En F. B. Galarza (Ed.), *Economía aplicada. Nsayos de investigación económica 2013*. Universidad del Pacífico.
- Brender, N., & Muggah, R. (2012). *Investigando el dilema urbano: Urbanización, pobreza y violencia*. 20.
- INEI. (2018). *Perú: Perfil Sociodemográfico. Informe Nacional*.
- INEI Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2021). *DESIGUALDAD SOCIAL Y CRIMINALIDAD EN EL PERÚ*.
- Morgan, R., Reiner, R., & Maguire, M. (Eds.). (2012). *The Oxford handbook of criminology* (5th ed). Oxford University Press.
- Perú. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. (2015). *Política nacional frente a los delitos patrimoniales*. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

VIII. Anexos

Tablas complementarias

Densidad poblacional, por años censales, según departamento (1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2007 y 2017)

REGIÓN	DENSIDAD POBLACIONAL, POR AÑOS CENSALES, SEGÚN DEPARTAMENTO, 1940, 1961, 1972, 1981, 1993, 2007 Y 2017						
	1940	1961	1972	1981	1993	2007	2017
NACIONAL	5.5	8.1	11.0	13.8	17.6	22.0	24.3
PROV. CONST. DEL CALLAO	559.9	1452.9	2185.5	3016.8	4405.8	5774.1	6815.8
PROVINCIA DE LIMA	215.1	623.8	1139.241319	1591.4	2180.5	2905.3	3276.8
LAMBAYEQUE	13.6	24.1	36.2	47.4	66.8	80.1	82.7
LA LIBERTAD	15.0	22.8	30.7	38.4	50.3	63.1	69.7
PIURA	11.4	18.6	23.8	31.4	39.3	47.8	52.1
TUMBES	5.5	12.0	16.4	22.2	34.0	44.4	48.2
ICA	6.6	12.0	16.8	20.3	27.1	33.2	39.9
JUNÍN	7.6	11.7	15.7	19.2	24.6	27.7	28.1
AREQUIPA	4.2	6.1	8.4	11.2	14.8	18.9	21.8
TACNA	2.3	4.1	5.9	8.9	13.9	18.4	20.5
MOQUEGUA	2.2	3.3	4.7	6.5	8.3	10.7	11.1
UCAYALI	0.2	0.6	1.2	1.6	3.2	4.2	4.9
MADRE DE DIOS	0.1	0.2	0.3	0.4	0.8	1.2	1.7

Índice de Desarrollo Humano

REGIÓN	IDH								
	2003	2007	2010	2011	2012	2015	2017	2018	2019
NACIONAL	0.366	0.395	0.483	0.491	0.506	0.544	0.572	0.589	0.586
AREQUIPA	0.427	0.453	0.548	0.553	0.578	0.610	0.634	0.651	0.643
PROV. CONST. DEL CALLAO	0.497	0.482	0.588	0.563	0.588	0.629	0.666	0.495	0.640
ICA	0.411	0.420	0.516	0.524	0.536	0.580	0.612	0.628	0.600
JUNÍN	0.338	0.340	0.423	0.448	0.454	0.475	0.495	0.508	0.511
LA LIBERTAD	0.333	0.391	0.454	0.443	0.466	0.507	0.539	0.555	0.548
LAMBAYEQUE	0.380	0.358	0.436	0.437	0.462	0.499	0.539	0.551	0.534
MADRE DE DIOS	0.333	0.408	0.531	0.531	0.558	0.568	0.562	0.580	0.614
MOQUEGUA	0.406	0.431	0.588	0.578	0.622	0.628	0.639	0.657	0.659
PIURA	0.306	0.352	0.407	0.427	0.438	0.461	0.480	0.495	0.513
TUMBES	0.362	0.406	0.495	0.506	0.519	0.550	0.560	0.576	0.555
UCAYALI	0.276	0.362	0.408	0.435	0.433	0.463	0.471	0.487	0.484
PROVINCIA DE LIMA	0.512	0.498	0.614	0.628	0.642	0.692	0.720	0.612	0.722